**Mone:**

Hei, kjære «Selvsagt»-lytter! Mone Celin Skrede her.

**Kristin:**

...og Kristin torske her. Vel overstått sommer!

**Mone:**

Vi håper dere har hatt mange flotte øyeblikk i sommer. Kanskje har dere fått tid til å lytte dere opp på de tre første episodene av Ulobas podkast «Selvsagt»?

**Kristin:**

Nå kan vi ønske velkommen til fjerde episode. Her blir det ny episode av podkastserien CRPD-skolen. Der skal vi blant annet diskutere med Berit Vegheim fra Stopp Diskrimineringen, om hvordan vi kan prate med politikere og andre om menneskerettighetene våre. Kollega May Nina Hansen Auby er tilbake for å dele sine tanker med oss, og først ut er Helge Olav Haneseth Ramstad med denne episodens likestillingsnytt.

**\*Musikk\***

**Helge Olav:**

En nyhet ved årets stortingsvalg, er at de av oss som trenger assistanse i valglokalet kan velge selv hvem som skal assistere oss.

Før måtte du ha med deg en valgfunksjonær, men det trenger du ikke lenger. Et skritt i riktig retning, men som Stopp Diskrimineringen skriver på Facebook: Fortsatt gjenstår oppfyllelse av retten til å stemme hemmelig i størst mulig grad. Vi krever rett til å stemme elektronisk i valglokalet.

Et nytt offentlig utvalg skal utrede situasjonen for norsk tegnspråk. Lederen for utvalget er professor Hilde Haualand, og utvalget skal foreslå hvordan tegnspråk skal bli lettere tilgjengelig i det som regjeringen kaller relevante sektorer.

Hellas har nylig lagt fram en strategi for å kvitte seg med institusjoner for funksjonshemmede

Det europeiske Independent living-nettverket, ENIL, er glad for at Hellas forplikter seg til de-institusjonalisering, men kritiserer at strategien varken inneholder tidsfrister eller løfter om å fjerne også små og mellomstore institusjoner.

Er du usikker på hvilket parti som har den beste politikken for oss funksjonshemmede? Da anbefaler vi deg å ta Uloba sine valgomat. Du finner den på nettsiden vår, uloba.no/valgomat. Spørsmålene handler om personlig assistanse, og om FN-konvensjonen for funksjonshemmedes rettigheter, kjent som CRPD. De to temaene er de viktigste for funksjonshemmedes likestilling, og begge temaene forventer vi også å høre mer om fra Stortingets talerstol i neste stortingsperiode.

Regjeringa har lansert en handlingsplan for et universelt utformet Norge. Hvis du nå tenker at dette er gammelt nytt, kan det skyldes at dette er den fjerde handlingsplanen for universell utforming.

Vi skal ikke liste opp alle de 65 tiltakene i handlingsplanen, men nevner at fengsler er unntatt fra målene om universell utforming. Ingen kommer seg ut, men vi funksjonshemmede kommer oss heller ikke inn. Dette var likestillingnytt. Mitt navn er Helge Olav Haneseth Ramstad.

**\*CRPD-skolen Intro\***

**Kristin:**

Du skal nå få høre Uloba og Stopp Diskrimineringen sin podkastserie. Uloba er en ideell organisasjon som jobber for full likestilling for funksjonshemmede. Borgerrettighetsstiftelsen Stopp Diskrimineringen er Norges fremste ekspert på funksjonshemmedes sivile og politiske rettigheter.

I denne serien skal vi lære mer om FN-konvensjonen for funksjonshemmedes menneskerettigheter, CRPD. Vedtatt av FN i 2006, og norske myndigheter bestemte seg for å tilslutte seg den i 2013. Men den er ikke tatt inn i det nasjonale lovverket, sånn som andre menneskerettighetskonvensjoner - og det sjokkerer FN.

Men hva betyr CRPD egentig? Hvem og hvor mange berører den? Hvorfor blir funksjonshemmedes menneskerettigheter behandlet ulikt andre menneskerettskonvensjoner? Gjelder ikke menneskerettighetene for alle? Dette er CRPD-skolen.

**Kristin:**

Du som har hørt de tre første episodene av CRPD-skolen, kan allerede mer om funksjonshemmedes menneskerettigheter enn de fleste politikere. Og det er bra, for tiden fremover er en perfekt anledning til å bruke denne kunnskapen på ulike måter til å påvirke nettopp politikere, media og folk vi kjenner til å bli mer opptatt av funksjonshemmedes FN-konvensjon.

**Mone:**

Ja – og 13. september så er det storingsvalg. Det nærmer seg med stormskritt! Vi ønsker jo politikere inn på Stortinget som vil jobbe for å styrke våre rettigheter. En måte å gjøre det på, er å inkorporere CRPD i Menneskerettsloven, der andre viktige menneskerettskonvensjoner allerede står. Å inkorporere betyr altså å ta inn hele konvensjonsteksten, eller kroppen til konvensjonen om du vil, i lovverket.

**Kristin:**

I episode 4 og 5 skal vi bruke tiden på CRPD foran stortingsvalget, og tiden etterpå. Det er en stor jobb å påvirke menneskene rundt oss til å bli opptatt av at menneskerettighetene skal gjelde alle, og det finnes mange måter som du og jeg kan gjøre det på. Kanskje du kommer i prat med en politiker som driver valgkamp i gågata der du bor? Eller kanskje du er politisk aktiv selv og vil påvirke partiet ditt eller interesseorganisasjonen din? Eller kanskje de vil skrive et innlegg og sende det til redaksjon? Eller legge ut en bloggpost eller et Facebook-innlegg eller en Twitter-tråd. Eller rett og slett snakke med familie og venner og få dem til å sjekke om partiene som de har tenkt å stemme på, sier noe om funksjonshemmedes rettigheter i valgprogrammet sitt. Uansett hva som er aktuelt for deg, så skal vi prøve å komme med noen gode innspill her til hvordan man kan snakke om CRPD og hvorfor det er viktig at den tas inn i norsk lov – og hvordan vi kan møte de vanligste argumentene som blir brukt mot å gjøre det.

**Mone:**

Ja. Spørsmålet om CPRD ble forhandlet i Stortinget for tredje gang 9. mars i år, og altså igjen stemt ned. Det sier mye om hvordan funksjonshemmede blir sett på i Norge i dag, og det kan gjøre deg ganske motløs. Men det finnes bevegelse hos politikerne. Flertallet som stemmer mot å inkorporere, blir mindre. Nå sist var det bare noen få stemmer som avgjorde.

Flere og flere av partiene på Stortinget nevner inkorporering av CRPD i partiprogrammet sine. Både Rødt, Sosialistisk Venstreparti, Miljøpartiet De Grønne, Arbeiderpartiet, Venstre, Kristelig Folkeparti og Senterpartiet har dette med i programmene sine. På papiret er det altså bare Høyre og Fremskrittspartiet som ikke vil inkorporere.

Vi kan også nevne det nye partiet Sentrum, siden de er veldig opptatt av funksjonshemmede, og har CRPD som en av sine viktigste saker. Men hvordan få partiene til å holde det de lover?

**Kristin:**

Nå er det ikke første gang det å gjøre en menneskerettskonvensjon til norsk lov møter motstand. Det var også motstand mot å ta Barnekonvensjonen og Kvinnekonvensjonen inn i Menneskerettsloven, men etter sterkt press fra juridiske fagmiljøer og andre, ble likevel begge konvensjonene tatt inn i loven.

**Mone:**

Blant alle som sier at de vil ta inn CRPD i lovverket, så er det bare Venstre, Miljøpartiet De Grønne, Arbeiderpartiet og SV som tydelige på at de vil gå for å plassere konvensjonen i Menneskerettsloven. SV, Miljøpartiet og Rødt sier i tillegg at de vil trekke tolkningserklæringene som Norge har gitt til artikkel 12 om vergemål, artikkel 14 om tvang og artikkel 25 om tvungen helsehjelp. Hva en tolkningserklæring er, husker du kanskje fra forrige episode. I neste episode, episode 5, skal vi utdype litt mer om hva disse tolkningserklæringene har å si når vi vil gjøre CRPD til norsk lov.

Men nå skal vi endelig snakke med Berit Vegheim fra Stopp Diskrimineringen igjen, sånn at hun kan forklare nærmere hva som skjer når CRPD kommer rett plass i lovverket. Hun skal også gi oss gode tanker om hvordan man kan bruke det man nå vet til å skape bevegelse i samfunnet.

**\*Musikk\***

**Kristin:**

Hei, Berit!

**Berit:**

Hei.

**Kristin:**

Nå er det jo sånn at jeg sitter i Trondheim og du sitter i Oslo, men teknologien har kommet så langt at vi kan ta en prat.

Nå er det jo sånn at veldig mange lurer på hva slags betydning det har CRPD gjøres til norsk lov, og vi har allerede vært inne på at å plassere den inn i Menneskerettsloven vil gi den en sterk posisjon fordi den får forrang foran andre norske lover, i motsetning til det den har i dag.

Men er det andre argumenter som gjør det viktig å få den til å komme akkurat til denne loven?

**Berit:**

Ja, det er jo flere viktige ting, og da tenkte vi at vi denne gangen skulle konsentrere oss mer om det overordnede formelle planet, og så gå litt sånn dypere inn i materien neste gang.

På det overordnede planet, så er det jo selvfølgelig først og fremst sånn, at det er en grunn til at vi har lover, og når den får forrang, så vil den påvirke lovgivningen.

Altså den vil påvirke hva slags lover vi har, endring av disse, avskaffelse av de lovene som er i motstrid med konvensjonen, den vil påvirke utformingen av nye lover, og den vil også faktisk påvirke hvis Norge skal slutte seg til nye internasjonale avtaler. Så den har mange slike betydninger.

Videre, så vil den bli en aktiv rettskilde i domstolene. Det vil si at når saker er oppe i domstolene, da må høyesterett hele tiden vise til CRPD, og passe mye bedre på at CRPD blir brukt av også domstoler på lavere nivåer. Den vil få en helt annen tydelig plass i dommene, rettsavgjørelsene som blir gjort.

Så vil den påvirke også det såkalte kommunale selvstyret, den vil begrensede det selvstyret, når den får et sånt nivå, altså at den er i Menneskerettsloven.

Da vil vi merke det på at kommunene må vise en helt annen respekt og innstilling enn de gjør i dag. Deretter så er det også sånn at når politikk skal utformes og man setter ned utvalg som skal utrede, lage offentlige utredninger, lage handlingsplaner osv, osv – alt innenfor politikken - da vil man se at CRPD vil bli trukket frem i mandatene, den vil bli trukket frem i behandlingen av alle typer temaer, altså man må se om CRPD har en relevans. Dette er sånne ting vi ser nå glipper hele tiden.

Man bruker Barnekonvensjonen, Kvinnekonvensjonen og de universelle menneskerettskonvensjonene, men CRPD er oftere glemt og utelatt enn den er nevnt og lagt vekt på.

Så er det også det at den vil gjelde for privat sektor. I dag kan man si at det er litt slappere når den ikke har noen status, men da vil den også få en veldig mye tydeligere betydning for privat sektor. Det gjelder alle typer organisasjoner, næringsliv og virksomheter av alle typer.

Og det siste, men ikke egentlig det minste, er at den vil få en helt annen oppmerksomhet i samfunnet. Altså, den vil bli erkjent og anerkjent og omtalt og trukket fram og brukt mer både av fagmiljøene og av forskere, og ikke minst i media.

Det er slike ting vil vi se med en gang at skjer. Man kan bare legge merke til hvor ofte man hører om Barnekonvensjonen, for eksempel, i dag.

**Kristin:**

Ja. Så da er det sånn at i tillegg til at det vil få ganske mange rent praktiske konkrete konsekvenser, så vil det også med en gang bli en signaleffekt som kan bli veldig.

Stor, sånn at nye større endringer kan skje i samfunnets syn på funksjonshemmede, rett og slett?

**Berit:**

Ja absolutt, det vil det. Det er ingen tvil om det, og dette er kanskje det som høres litt kjedelig ut for veldig mange av våre lyttere, men det er dette er det som har størst betydning, faktisk for at den virkelig skal sette seg i det norske samfunnet og være den som skal gi premisser og vektlegges.

**Kristin:**

Ja, det å få den inn i lovverket.

Som du nevnte, så vil vi gå litt mer inn i praktisk effekt og sånn i neste episode, og da skal vi også snakke om disse berømmelige tolkningserklæringene som vi var innom, og hvilke effekter de vil ha om de trekkes eller ikke trekkes. Men nå skal vi derimot flytte fokus over på debatten om å ta CRPD inn i norsk lov. For selv om flere blir for å inkorporere, som vi snakket om i stad, så finns det mange som ikke vil det, det er mye motstand. Og det er denne motstanden som må møtes med kunnskap. Og kunnskap, det har jo alle dere lytterne som har fulgt alle episodene i CRPD-skolen hittil, mye av allerede!

Og Berit, dere i Stopp Diskrimineringen har jo laget et notat der dere har samlet de argumentene som politikere og andre oftest bruker mot å gjøre CRPD til orsk lov. Og så har dere samtidig redegjort for hvordan vi kan møte disse argumentene. Det er genialt! Og nå tenkte vi at vi skulle gå gjennom noen av de viktigste påstandene til politikerne, men hele dokumentet ligger også på nettsiden deres, stopdisk.no. Der er det bare å gå inn å forsyne seg så vidt jeg har skjønt.

Politikerne sier gjerne at det ikke er nødvendig å ta CRPD inn i Norsk lov, fordi de mener det allerede er gjort gjennom at vi har ratifisert den, og fordi vi allerede har de universelle menneskerettighetene i Menneskerettsloven. Hvordan kan vi møte disse argumentene?

**Berit:**

Da er det sånn at vi må ha noen argumenter klare. Det kommer masse påstander om at den gjelder som norsk lov og at vi ikke trenger det, og som du sier at når vi har ratifisert, så er vi forpliktet til å følge osv, osv. Og da skal vi først tenke på at hvorfor har vi norsk lov? Hvorfor er det noen konvensjoner inne i norsk lov i det hele tatt hvis det ikke har noen betydning?

Hvorfor i all verden har vi da en menneskerettslov? Hvorfor er det noen konvensjoner i denne Menneskerettsloven, og hvorfor har det hatt betydning at de er der?

Så først og fremst, så skal vi møte politikerne med å stille motspørsmål, er mitt forslag. Vi skal ikke i forsvarsposisjon. Vi skal i angrep.

Så da må vi få vite av politikerne; hvorfor var det viktig i det hele tatt å ha Menneskerettslov? Hvorfor var det viktig å få Kvinne- og Barnekonvensjonen Inn i den og så videre, så får de svare oss.

Det er det første. Og så er det dette her argumentet som vi bare skal gjenta som et mantra, uansett hva politikerne sier om at «ja, men norsk lov er jo i samsvar, og det forutsatte vi da vi ratifiserte, og vi har jo sagt at vi skal følge konvensjonen» og så videre. Da skal vi si: «ja, men så lenge den ikke er i Menneskerettsloven, så viker den ved motstrid.»

Og det har vi mange eksempler på. Allerede blant annet i forrige episode tok vi jo flere brudd, så vi skal bare gjenta og gjenta og gjenta: ved motstrid, så viker den, så den må ha forrang, og det gjelder ikke minst denne konvensjonen som faktisk er den konvensjonen som betyr mest i forhold til å få inn funksjonshemningsperspektivet.

**Kristin:**

Det nevnes også noen gang fra politisk hold at CRPD allerede gjelder i norske rett gjennom det såkalte *presumsjonsprinsippet*. Voldsomt snasent ord. Hva betyr det?

**Berit:**

Nemlig. Det høres så flott ut, og det er da vi ikke skal la oss dupere av fremmed-terminologi, ikke sant. For det høres som du sier snasent ut.

*Presumsjon*, av «pressume», det betyr antakelse. Det betyr bare at prinsippet går ut på at vi antar at norsk lov er i samsvar med konvensjonen når vi tilsluttet oss. Det er en antakelse. Det betyr bare det. Og igjen så er kronargumentet vårt: ja, men når norsk lov er i strid, så viker CRPD. Og igjen så er det dette med å holde klart for seg at Norge har problemer med å oppfylle konvensjonen. Det er motstrid, og da må vi bare si om igjen og om igjen: Ja, men den må ha forrang fordi den stillingen den har nå gjør at den viker ved motstrid.

Så vil ha vi skal ikke la oss dupere av fine ord.

**Kristin:**

Nei, og det er et sånt argumentet man egentlig kan trekke fram over hele linja, altså?

**Berit:**

Ja, og så tror jeg at jeg skal få føye til en ting til jeg kom på nå. Av og til sier politikerne faktisk – de har ikke greie på presumsjonsprinsipp – de sier at det vil bety at når det er motstrid, så må man endre norsk lov. Det er bare tull. Slik er det ikke med norsk rettspraksis, så det skal man ikke bite på.

**Kristin:**

Så man må egentlig bare fortsette å si at så lenge den ikke er tatt inn i lovverket, så er den svak, da vil den vike ved motstrid?Det må man bare si og si og si?

**Berit:**

Det må man si og si og si, på samme måte som Barnekonvensjonen og Kvinnekonvensjonen har forrang – og hvorfor har de det? Det kan vi også hele tiden gjenta. Hvorfor har de det? Hvorfor har det betydning? Vi må sette dem til veggs, bokstavelig talt.

**Kristin:**

I stortingsdebatten i mars så var blant anna justisminister

Monica Mæland fra Høyre opptatt av at Norge ikke skulle avgi sin suverenitet til FN. Vi har funnet frem et lite klipp her, vi kan jo høre hva de sa.

**\*Lydklipp fra Stortingsdebatten\***

**Monica Mæland:**

Jeg hørte en si at det handlet ikke om suverenitet, men det gjør det jo selvsagt i aller høyeste grad. Hvis man mener at norsk lov ikke er i overensstemmelse med fortolkningskomiteens beslutning, og vil endre loven på den bakgrunn, ja, så har man jo overlatt rettsutviklingen til en FN-oppnevnt komité som ikke står på valg. Det er jeg uenig i. Og så foreligger det helt sikkert andre lovmessige konsekvenser, som vi også vil se nærmere på hvis dette blir vedtaket, selvsagt.

**Stortingspresidenten:**

Takk. Neste replikant er representanten Karin Andersen, Sosialistisk Venstreparti. Andersen, vær så god.

**Karin Andersen:**

Ja president, det er mange menneskerettighetskonvensjoner som nå er inkorporert i norsk rett, og slik sett så vil det jo ikke være noen forskjell på virkningene av inkorporering av CRPD sett i forhold til for eksempel FNs konvensjon om økonomiske, sosiale og kulturelle rettigheter eller FNs kvinnediskrimineringskonvensjjon. Det er derfor grunn til å spørre om hva det er denne skepsisen som handler om rettighetene for mennesker med funksjonsnedsettelser, hva det er for noe i kjernen av det som regjeringen mener er prinsipielt vanskelig? Altså er det sånn at man mener at funksjonshemmede ikke skal ha de samme menneskerettighetene som andre? Fordi man har jo dette systemet med de andre konvensjonene der det også er rettsutvikling, og der det også er endringer i hvordan dette blir fortolket framover på samme måte som det vil være med denne konvensjonen.

**Stortingspresidenten:**

Statsråd Mæland?

**Monica Mæland:**

Ja president, det er jo slik at når menneskerettighetsloven ble vedtatt, så var det slett ikke meningen å inkorporere alle konvensjoner. Det var slett ikke utgangspunktet. Det var ikke da et flertall som mente at det var god lov utvikling. Det mener jeg fortsatt ikke er situasjonen. Og så er det slik at det er både en juridisk, men først og fremst en politisk uenighet her. Det handler ikke om å være for eller mot menneskerettigheter for enkelte grupper. Det handler om hvem som skal ha initiativretten til lovutvikling. Dem som skal fortolke lovene. Og der hørte jeg representanten Andersen si på talerstolen at i Norge var en rekke lover i strid med konvensjonen.

Basert på fortolkning gjort en FN-komité. Stortingsflertallet, det demokratisk valgte Stortinget, tar altså feil – FN-komiteen har rett. Jeg er dypt uenig i det. Jeg mener at initiativretten fortolkningen skal skje i norske domstoler. Utviklingen skal skje i det norske Storting. Det er grunnleggende uenighet som gjør at når vi legger presumsjonsprinsippet til grunn, ja, så legger det grunnlaget for utviklingen av menneskerettighetene.

**Stortingspresidenten:**

Andersen replikk 2.

**Karin Andersen:**

Ja, men det statsråden sier nå er feil, president. Om vi inkorporerer denne her, så er det jo ikke sånn at FN kan komme og bestemme at Norge skal endre norske lover. Sånn er det jo slett ikke. I FN-systemet er det i høyden et «shaming and blaming»-system. Vi har ett system med menneskerettigheter der det er en domstol som hører til, og det er den europeiske menneskerettighetsdomstol. Og selv der er det jo sånn at lover eller saker, der Norge er dømt, ikke nødvendigvis får direkte rettsvirkning inn i Norge, så vi vil fremdeles ha denne retten i det norske storting. Og det sier også både Likestillings-og diskrimineringsombudet og den nasjonale institusjonen for menneskerettigheter. De sier helt tydelig i sitt svar til behandling av denne saken at det er ingenting av disse tolkningsuttalelsene som vil tvinge Norge til å endre et eksakt lovverk.

**Kristin:**

Kan du kommentere det det sies her, Berit?

**Berit:**

Ja. Som Karin Andersen så veldig tydelig forklarer her, så er det jo aldri snakk om at Norge avgir noen suverenitet. Det har vi ikke gjort på noen konvensjon, og igjen, så må jeg minne om det jeg alltid sier: Still motspørsmål. Har vi gjort det på andre konvensjoner da? Nei, det har vi ikke. Som hun sier, Norge gjør alt det, selv om komiteene uttaler noe, så er det ikke noe som er bindende. Som hun også påpeker, til og med den europeiske menneskerettsdomstol velger Norge å ignorere når det passer oss. Da var eksemplet disse barnevernssakene som har vært nå i det siste, som er et ypperlig eksempel på at vi gir aldri fra oss suverenitet.

**Kristin:**

Ok, det var rett og slett de spørsmålene vi rakk den her gangen, men vi snakkes igjen neste episode, Berit. Da skal vi blant annet snakke mer om hvilke praktiske konsekvenser det kan få å ta inn CRPD i norsk lov, et er det flere som har lurt på. Og vi skal snakke om individ-klagerett, og vi skal snakke om tolkningserklæringer. Takk for nå!

**\*Musikk\***

**Kristin:**

Da, kjære lyttere, skal vi over til dagens refleksjon. Denne gangen har May Nina Hansen Auby viklet seg inn i tankespinn og ønsket om å være usynlig. Men hun lander midt CRPD, politikere og altfor mange unge på uføretrygd.

**May Nina:**

Hei!

i dag har jeg en sånn dag hvor tanker og følelser står litt i kaos og kø. Når jegskal snakke om det viktigste som står foran meg, så kjenner jeg at det blir vanskelig å velge. Jeg tror stikkordet i dag handler lite grann om følelsen av avmakt og fraværet av stolthet. Det er jo akkurat motsatt av hvordan jeg ønsker å fremstille meg og være. Jeg ønsker å være et stolt menneske, et sterkt menneske, et synlig menneske.

Og så møter jeg meg selv i døra og føler avmakt, jeg føler fortvilelse, noen ganger så tenker jeg at jeg skulle ønske jeg var usynlig. I det minste at funksjonsnedsettelsen min ikke syntes.

Jeg skulle ønske at jeg slapp å kjempe en kamp hver eneste dag for likestilling, og for at jeg skal kunne være en del av det samfunnet jeg lever i.

I går var jeg ute og snakket med mange ulike politikere.

Det er jo et valg snart, som vi har fått med oss. Og jeg er jo alltid nysgjerrig når jeg snakker med et parti, og spesielt et parti jeg kanskje har lurt på å stemme på, så er jeg jo veldig nysgjerrig på hva de mener om ulike politiske saker. Hvilke saker mener de er viktigst? Hva tenker de om de sakene som jeg mener er viktigst?

Og i denne valgkampen mener jo jeg at likeverdet er viktigst. Jeg mener at Norge må implementere CRPD i norsk lov. Norge må ta innover seg at vi diskriminerer den nest største gruppen av mennesker i dette landet, som er funksjonshemmede. Det er en stor skam, egentlig, at vi ikke har klart å gjøre noe med det, og det tror jeg vi alle egentlig er enige om.

Og så spør jeg da et av partiene hva de tenker da om CRPD. Og så svarer de; «CRPD? ... Å, ja, du tenker på dette datadirektivet?» «Nei, det er vel GDPR eller noe sånt. Det er en annen forkortelse. Nei, jeg tenker på menneskerettigheter for personer med nedsatt funksjonsevne, FN-konvensjonen.» «Å, nei, du skjønner, vi kan ikke følge med på alt.»

«OK. Men hva synes du er viktige saker i denne valgkampen?»

«Jo, jeg synes det er veldig viktig at vi nå har fått sett hvor mange som er på uføretrygd.»

Javel. Og så tenker jeg: var det noe du sa fordi du så rullestolen min, eller er det noe du virkelig tenker på?

Og så får jeg lyst til å spørre om det, og så tør jeg ikke det. Da skulle jeg ønske jeg var usynlig med den rullestolen, at jeg bare sto der som meg.

Og så spør jeg: «Hvorfor er det viktig at dere nå har fått et reelt tall, som du sier, på unge på uføretrygd?» For det er unge vi snakker om her, under 30 år.

«Jo, fordi da har vi fått ryddet opp i alle som gikk på arbeidsavklaring.» Og jeg bare; hæ? Hva mener du med det?

Jeg skal ikke begi meg ut på hva jeg tror at de mener og tenker. Men så kommer neste setning: «Men du vet, sånne som deg som er født med det, dere trenger ikke å bekymre dere. Selvfølgelig skal dere være en del av den statistikken.» Jeg ser på damen og sier:

«Jeg er i full jobb, og det har jeg vært i mange, mange år.» Og det paradoksale i alt, er at jeg har fått en skade nå som gjør at jeg ikke kan jobbe for mye, men å få uføretrygd for å komme ut av arbeidslivet, det er nesten umulig. Hurra til NAV for det, at de har troen på at jeg er fortsatt kan stå i arbeidslivet. Men når skal NAV og politikerne tro på at unge uføre også er like potente til å jobbe som jeg som har jobbet i mange, mange år? Det der undrer jeg meg utrolig over.

Og jeg skjønner at det er vanskelig å være stolt når man ikke kommer inn i arbeidslivet, om man blir stemplet som ufør tidlig i livet. Jeg var også en av dem en gang som følte at jeg sto i et utenforskap. Sånn føles det når man ikke får ta del i det samfunnet man ønsker å være med i, å få gjøre våre samfunnsplikter. For det er jo sånn de fleste av oss ønsker å bli definert.

**\*Musikk\***

**Mone:**

Takk til May Nina, og tusen takk til Kristin og Berit. Og takk til deg, som har fulgt med oss gjennom denne fjerde episoden av podkasten «Selvsagt». Stopp Diskrimineringens argumentnotat finner du på stopdisk.no. Direkte-link ligger i episodebeskrivelsen til denne Selvsagt-episoden.

Vi høres igjen om ikke lenge. I neste episode, så får du i tillegg til likestillingsnytt og refleksjon fra Hans, femte og siste del i podkastserien CRPD-skolen. Da skal vi snakke om hvordan både funksjonshemmede-bevegelsen og vi som enkeltindivider kan jobbe for å holde trykket oppe rundt CRPD, også etter valgdagen. Vi vil svare på flere spørsmål fra dere, så send inn til selvsagt@uloba.no.

**Kristin:**

Vi i «Selvsagt»-edaksjonen er kjempeglade for at dere hører på, og vi har veldig lyst på tilbakemeldinger fra dere, så vi vet hva dere er opptatt av, hva dere vil at vi skal snakke mer om og hva dere eventuelt vil at vi skal forbedre. Så samme adresse, [selvsagt@uloba.no](mailto:selvsagt@uloba.no), kan dere bruke til å sende ris, ros, hva som helst, til oss.

Hvis du vil ha påminnelse om nye episoder, så kan du abonnere på oss. Og hvis du kjenner noen du har lyst at skal høre på «Selvsagt», så er det kjempefint om du anbefaler oss til dem. Vi høres i neste episode! Ha det!