# Selvsagt 4. episode 2022

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Velkommen til podkasten Selvsagt. Jeg heter Helge Olav Haneseth Ramstad, og i dag skal vi snakke om at politikere endelig har spurt om hvordan Borgerstyrt personlig assistanse skal fungere bedre.

Hvordan skal assistansen legge bedre til rette for at vi funksjonshemma skal kunne leve slik vi vil?

Ikke bare har politikerne spurt. De har også fått grundige svar. Snart møter vi de fire funksjonshemmede medlemmene i BPA-utvalget men først skal Hans Hjellemo gi oss likestillingsnytt.

## Hans Hjellemo:

Flere politikere pusher på for at regjeringen skal innfri løftet sitt og må ta FN-konvensjonen for funksjonshemmedes rettigheter inn i norsk lov. Tre av stortingsrepresentantene til partiet Rødt leverte 24. mars et forslag som Stortinget må ta stilling til om å ta FN-konvensjonen inn i menneskerettighetsloven. Samme uke skrev Simen Bondevik et innlegg i handikapnytt om at det har tatt altfor lang tid å få CRPD inn i norsk lov.

Simen Bondevik er leder i Unge Sentrum.

Organisasjonen Unge Funksjonshemmede ønsker å høre din historie hvis du er ung, skeiv og funksjonshemmet. Gjennom prosjektet Skeive funkiser ønsker organisasjonen å rette søkelyset på opplevelsene av å ha en normbrytende seksualitet i en normbrytende kropp. «Slik vil vi påpeke utfordringer, løsninger og ikke minst fellesskapet og mangfoldet skjeve representerer», skriver Unge Funksjonshemmede på sin nettside.

Programmet for Freedom Drive i september begynner å ta form. Freedom Drive samler funksjonshemmede aktivister fra hele Europa i Brussel til parade og seminarer. Arrangementet ligner på vår egen Independent Living-festival. Det europeiske Independent Living-nettverket ENIL har bestemt at tema for Freedom Drive i år skal være femti år med independent living. De tilegner arrangementet Kapka Panayatova, en fremtredende bulgarsk Independent Living-aktivist som døde i fjor høst. Dette var likestillingsnytt. Jeg heter hans Hjellemo.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Vi er inne i et spennende år for Borgerstyrt personlig assistanse, som også blir kalt BPA. BPA skal jo gjøre det mulig for oss funksjonshemma å leve et helt vanlig liv med vanlige gjøremål, Det kan vi hvis vi får bestemme selv hvem som skal assistere oss, hva vi skal assisteres med og hvor og når vi skal få assistanse.

Nå har vi hørt i to tidligere episoder at mange kommuner bryter disse prinsippene. Det er kommunen som både bestemmer om du får BPA, og kommunen kan også tolke lovverket for BPA og slik påvirker sterkt hvordan du får bruker assistansen.

Politikerne har skjønt at BPA dermed ikke bidrar så godt som det skal til funksjonshemmedes likestilling. Erna Solbergs regjering bestemte derfor at et utvalg skulle se på hva som må gjøres annerledes.

Dette BPA-utvalget leverte rapporten sin i desember i fjor. Nå har vi med oss fire av utvalgsmedlemmene her i Selvsagt

Velkommen til deg, Sonja Tobiassen.

## Sonja Tobiassen:

Takk.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Du representerer funksjonshemmede som har BPA, og fra Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon FFO har vi med Sverre Fuglerud. Velkommen!

## Sverre Fuglerud:

Takk.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Så har vi Vibeke Marøy Melstrøm fra Uloba. Velkommen til deg!

## Vibeke Marøy Melstrøm:

Takk for det.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Og fra Samarbeidsforumet Av Funksjonshemmedes Organisasjoner, SAFO, så har vi Tove Linnea Brandvik. Velkommen!

## Tove Linnea Brandvik:

Tusen takk, og takk for invitasjonen!

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Jeg vil først at du, Sonja Tobiassen, forteller hvilket oppdrag BPA-utvalget fikk.

## Sonja Tobiassen:

Ja, vi fikk et ganske omfattende mandat, og til grunn for det mandatet, så er det beskrevet at det var oppstått et forventningsgap mellom de rettslige reguleringene og de forventninger til hva som er mulig å oppnå innenfor rammene for dagens ordning. Og så er det et ganske stort spenn i forhold til i hvilken grad aktør å opplever at kommunen imøtekommer henholdsvis lovens krav og intensjonene med brukerstyrt personlig assistanse.

På grunn av det så ble vi i utvalget da bedt om å vurdere relevante og tilstøtende assistentordninger på andre arenaer, for eksempel bestemmelser om mentor og funksjonsassistanse i arbeidslivet og inkluderingstilskudd.

Og så skulle vi oppsummere erfaring med brukerstyrt personlig assistanse fra andre land som vil være naturlig for oss å sammenligne oss med, også om og i hvilken grad den ordningenbør reguleres med fritt brukervalg.

Og så skulle vi drøfte og klargjør hvilken personkrets BPA bør omfatte.

Og så skulle vi også sammenligne tildelingspraksis med sikte på å utrede grep for å redusere forskjeller kommunene imellom, og så skulle vi utrede alle forslag, også konsekvensene av å flytte BPA ut av helselovgivningen, og i tillegg skulle det gjøres en samfunnsøkonomisk analyse av forslagene, sånn at ordningen skulle vise seg bærekraftig over tid.

Kanskje det som jeg synes er viktigst i mandatet - da siterer jeg fra det - det er at utvalget skal utrede, vurdere og fremme forslag til hvordan brukerstyrt personlig assistanse kan utformes sånn at ordningen fungerer etter hensikten, herunder bidra til å oppnå målet om likeverd, like muligheter uansett bosted, likestilling og samfunnsdeltakelse for personer med nedsatt funksjonsevne, gode arbeidsforhold for assistentene og bærekraftige ordninger. Ordningen skal defineres som et likestillingsverktøy og ikke helseordning, og utvalget skal se på hvordan BPA kan innrettes for å sikre deltakelse i arbeid, utdanning og fritidsaktiviteter.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Det var ikke noe lite mandat utvalget fikk da det ble oppretta høsten 2019, men hva ville du oppnå ved å være med i utvalget? Hva var din motivasjon for å bli med, så å si?

Da jeg ble spurt, var min første tanke at jeg ønsket å være en stemme for alle de som ikke orker å ta ordet selv og snakke for alle som har nok med bare å overleve og takle hverdagen sin og som kjemper for å få nok hjelp, som bruker alle kreftene på det og så så jeg og har opplevd selv at det er et behov for at BPA skal være et verktøy for hele livet og for alle som har behov for det.

Og så så jeg at jeg kunne tatt være med å forme BPA sånn at det skulle gjelde på alle arenaer hele livsløpet sånn at man kunne leve et helt uavhengig og likestilt liv på lik linje med alle andre, så min tanke var at jeg kunne være en stemme inn for at alle skulle kunne få BPA.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

BPA-utvalget hadde tretten medlemmer. Dere fire er de eneste funksjonshemmede blant utvalgets medlemmer, så flertallet blir jo ikke berørt av de rådene som utvalget til slutt skulle gi til politikerne.

Vibeke Marøy Melstrøm, hvordan påvirket det diskusjonene i utvalget?

## Vibeke Marøy Melstrøm:

Ja, altså, det er jo fortsatt sånn at vi ser at funksjonshemmede veldig ofte utelates fra offentlige utvalg selv om utvalget har et mandat som knytter seg til rettigheter knyttet til funksjonshemmede.

Det er et problem, og vi fikk jo heller ikke i dette utvalget være noe flertall, som du peker på, og dersom man hadde tenkt at dette var et utvalg som skulle snakke om kvinners rettigheter, så hadde nok veldig mange reagert hvis det var et flertall av menn i det utvalget.

Det var jo også sånn at det faktisk var et par som ikke hadde hørt om BPA i forkant av utvalget, i tillegg.

Og det er klart at diskusjonene og debattene vi hadde i utvalget de var jo preget av at noen av oss satt på egenerfaring og kjente godt til andre personers erfaring gjennom mange mange år.

Vi vil jo være de som kjente konsekvensene av de diskusjonene og rådene vi kom fram til i utvalget direkte inn i våre liv.

Vi merket jo også ganske tidlig at det vi kaller denne litt medisinske måten å se funksjonshemmede på, altså det å se funksjonshemming som noe spesielt eller sykdom, det satt jo der også, som det gjør i mange andre utvalg og mange andre sammenhenger, så vi måtte jo kjempe og prøve å diskutere og forklare ganske mye knyttet til dette at vi må forstå at funksjonshemming, det er jo noe som oppstår i samfunnet rundt. Det er jo ikke noe som knyttes til personen, altså selve diskrimineringen, men at man går ut fra en funksjonsnedsettelse hos personen, men altså diskrimineringen skjer i samfunnet som vi alle kan gjøre noe med.

Så bare det å på en måte komme til det nivået i utvalget, det tok jo sin tid, og her ble det tydelig preget av at vi kom med forskjellig kompetanse og forskjellig erfaringsbakgrunn i forhold til diskusjonene vi hadde.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Når vi ser på rapporten eller utredningen som dere leverte, «Selvstyrt er velstyrt» ble den hetende, så ser vi også at den inneholder et dissensforslag. Dissens betyr uenighet, og dissensforslaget er da altså et forslag fra dere fire.

Sverre Fuglerud, kan du fortelle overordna hva dere mener må gjøres med BPA-ordninga?

## Sverre Fuglerud:

Det vil jeg veldig gjerne. Jeg vil bare først si at alle tretten i utvalget ønsker at BPA-ordningen skal utvides kraftig både til nye grupper og brukes på nye områder, så det var vi enige om, og så var det vi fire som gjerne ville gå lenger.

Og så er det kanskje også greit å nevne at det var faktisk et flertall i utvalget der vi var en del av de sju som ville ha en statlig ordning, men det ville ikke departementet at vi skulle fremme noe mer forslag på. Men det ligger nå også da i forslaget at vi egentlig mener at man burde gå den veien.

Og så til vårt dissensforslag: Vi vil ha en egen lov utenfor helselovgivningen. Det er en litt sånn underlig situasjon, fordi at seks av de tretten, altså ikke noe flertall, ville at dette skulle få bli i helselovgivningen, mens vi fire vil ha en egen lov, og så var det tre som ville ha en delt løsning

Og så nevner jeg noen konkrete elementer som vi er opptatt av som en del av denne loven:

Vi mener at dette skal være en rettighetsfestet ordning fra første time. I dag så har man en rettighetsfestet ordning fra 32 timer som vel i praksis funker fra 25 timer. Vi vil ha dette til å gjelde fra første time. Her foreslår altså flertallet i utvalget en bedre ordning enn det vi har i dag, med 20 timer, men vi vil altså ha det fra første time.

Så mener vi at det ikke skal være noen aldersgrense for å få BPA. Her er det også slik at flertallet i utvalget ønsker at man skal heve det fra 67 og noe oppover, men vi mener altså at det ikke skal være noen aldersgrense i det hele tatt.

Vi mener at det ikke skal være noen egenandel for å bruke BPA-ordningen. Det skal ikke være din økonomi som avgjør om du har muligheten til å å bruke denne likestillingsordningen.

Vi mener også at det skal være fritt brukervalg; man skal selv kunne velge hvem man ønsker å gjøre avtale med.

Og så mener vi at det er viktig at det skal være folkeregistrert kommune som er utgangspunktet for hvor du hører hjemme. I dag så er det slik at når man for eksempel skal studere i en annen kommune enn der man bor, så er det mange som opplever at de får tilbud om en mye dårligere ordning enn det de hadde i kommunen de bodde i, og de kommer ofte i en veldig tidsklemme.

Og så er vi opptatt av at ordningen skal brukes aktivt også innenfor utdanningsfeltet, mye mer enn det som er tilfellet i dag.

Det var noen punkter fra dissens forslaget vårt.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Så for å gjenta noen av punktene: Altså, det skal ikke ha noe å si om du trenger fem timer assistanse i uka eller 35 timer i uka for at du skal kunne få rettigheten, og det skal heller ikke bety noe om du er over eller under 67 år.

Men regjeringa har da altså ikke fått noe entydig råd om hvordan BPA-ordningen skal gi funksjonshemmede de samme mulighetene som alle andre, så hva skjer nå, Tove Linnea Brandvik?

## Tove Linnea Brandvik:

Jeg tenker at bare for å ta en liten sånn sving via hvorfor er det ikke et enstemmig utvalg som leverer noe, så vil det være sånn klassiske ideologiske retningsvalg som ligger til grunn.

Så en hel del har man klart å være enige om, men så er det noen sånne - kall det mer prinsipielle og ideelle retningsvalg som man ikke har vært enige om i utvalget, og da måtte vi som som satt der i utvalget og jobbet ta stilling til: Skal vi gå for det vi mener er det riktige, eller skal vi begynne å forhandle for å se om det blir et flertall, altså entydig anbefaling til myndighetene, og da tenkte vi at det er faktisk viktig at myndighetene får de riktige anbefalingene så langt som vi klarer å formidle det.

Så myndighetene er jo vant med å få både delte innstillinger og innstillinger som og kan være komplisert å ta stilling til i sånne typer utredninger, og så må jo regjeringen sette seg ned og gjøre en jobb. I første runde så er det jo egentlig helse- og omsorgsdepartementet som gjør den jobben. Det er jo de som har bestilt NOU-en, og så får de den tilbake, og så setter de seg ned og sier «Hvordan skal vi gjøre det», og de har sagt «Vi skal høre», og så kommer den prosessen.

Så nå må de spille inn - nå har vi laget en rapport, og så må vi sørge for at alle de som ikke satt i utvalget, alle de som har interesse for BPA, nå må de komme inn og få sine innspill underveis.

Så det er jo ikke - er ikke levert noe, og så blir det bare gjort av en regjering. Nå er det jo alle de andre som skal ha innspillene, og så skal regjeringen vurdere hele innspillspakken før de finner ut av hva de skal løse.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Og det er det som kalles en høring og som foregår denne våren og fram til første juli.

Jeg lurer på hvorfor er det så viktig med en høring om BPA-utredningen? Vibeke først.

## Vibeke Marøy Melstrøm:

Vi er jo alle kjent med å ha god erfaring med at dagens lovregulering av BPA-ordningen fungerer ganske dårlig for veldig mange, og den fungerer på en måte som fører til veldig mye forskjellsbehandling og manglende likestilling for veldig mange - muligheter til det.

Derfor så trenger vi jo en endring. Det var jo også bakgrunnen for at utvalget ble satt ned.

Nå tror jeg det er veldig viktig at folk benytter anledningen til å spille inn, for hvis vi skal klare å få til noe endring, hvis vi skal virkelig få realistiske endringer som gjør at vi har muligheten til å oppnå likestilling som alle andre, så må det endringer til, og da er det viktig med denne høringen.

Så av den grunn så måtte dette til, og vi mener jo som Sverre blant annet var inne på at også vår dissens er i realiteten det er et forslag til en egen BPA-lov.

I dag vet vi at BPA er regulert innenfor helselovverket, og hvis vi skal få det ut av helse lovverket, så må vi ha et alternativ, og da er vårt forslag en egen BPA-lov, og det krever en høring. Det krever en lang prosess formelt sett også for at vi skal få til det, så det er en av grunnene for at det er utrolig viktig nå at vi har den høringsrunden.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Sonja, hvorfor mener du at det er viktig med en høring nå?

## Sonja Tobiassen:

Det er jo nå vi har sjansen til å påvirke. Jeg tenker at det er nå alle de som sitter rundt og jobber med det har mulighet til å komme med innspill til hvordan de vil at ordningen skal være, både om de enig med oss eller om de uenige. De tingene er like viktige, egentlig, men det å belyse hvordan den BPA-ordningen bør være i framtida, det synes jeg at når man gjør når man har sjansen, for når høringen er over, så blir det sendt videre og gjort noen vedtak ut ifra hva som er kommet inn, og da tenker jeg at det er viktig at våre stemmer også blir levert inn.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Tove?

## Tove Linnea Brandvik:

Jeg tror, som Sonja sier det, at stemmene som melder inn noe i forbindelse med høringene skal å ha en betydning i forhold til hvordan det jobbes videre. Det er sånn at når man jobber med en NOU så sitter man en avgrenset gruppe valgt ut fra ulike sider og jobber med det, men det er jo veldig mange andre som berøres enten ved å være saksbehandler eller kommuner som for den siden eller for oss funksjonshemmede som skal ha det inn som tjeneste som kan gjøre at vi kan leve fritt.

Og så er det ikke alle… BPA skal gjelde for alle ulike personer, for alle ulike mulige tenkelige varianter av hva man ønsker å prioritere. Så det at folk spiller inn hvis det er noe de tenker at dette er ikke fortalt godt nok, dette er det viktig å legge vekt på og gjerne huske på at man nå kan spille inn til regjeringen hva er de viktigste prinsippene som må følges her. For eksempel spille inn noe i forhold til hvilken retning: Er det innenfor eller utenfor helseloven, er det viktig at man ikke aldersdiskriminerer, er det viktig at alle barn får selvstendig rett til å ha tjenester basert på sine egne behov og ønsker.

Så sånne ting er det viktig å spille inn, sånn at regjeringen får best mulig grunnlag for å lage en best mulig lov. Og det er viktig at vi gjør det nå, for det kommer til å være lenge til BPA og likestillingsverktøyet BPA er oppe til debatt igjen. Så det er nå man har sjansen.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Sverre?

## Sverre Fuglerud:

Ja, nå er det virkelig muligheten til at alle kan påvirke, og jeg tror nok at de tilbakemeldingene regjeringen får, kommer til å bli viktig i forhold til valgene fremover, sånn at hvis det er veldig tydelig hvilken retning man for eksempel ønsker dette med lovforankring, så tror jeg det jeg er viktig for hva politikerne til slutt kommer til å ende opp med, så derfor så er det så viktig at alle nå er med å si ifra.

Og så er det mange der ute som har sterke eksempler som forteller hvorfor det er så viktig å få til endringer. Kanskje man også har ting som man ønsker å ta opp som ikke vi som har sittet i utvalget har løfta på den måten man ønsker, og da er det nå det er muligheten til å få sagt klart og tydelig fra om det.

Så jeg håper virkelig at mange svarer på denne høringa og at man krysser av at første juli, da er fristen, og så kommer det til å være seminar og forskjellig der man snakker om dette forslaget og dermed kan stille spørsmål. Det kan man også gjøre ellers, for eksempel direkte i forhold til oss, og da man kan diskutere med andre da for å se hvilken vei bør man gå her.

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Det vil si at vi har flere muligheter utover våren til å sette oss inn i både hva som står i utredninga og i forslaget fra dere fire og hva høringen går ut på.

Mye av dette finner du også på Ulobas nettside uloba.no. Tusen takk til dere Sonja Tobiassen, Sverre Fuglerud, Tove Linnea Brandvik og Vibeke Marøy Melstrøm.

I 2021 lanserte Uloba en egen språkguide. Den kan du, kjære lytter, finne på nettsidene våre, og med språket tar Uloba definisjonsmakt i saker som angår oss funksjonshemmede.

Nå vil vår språkbevisste kollega Hans Hjellemo reflektere over hva det kan innebære.

## Hans Hjellemo:

Mange av oss liker å mene og tro at språk er makt. Derfor oppgraderer ulike grupper i samfunnet språket til å være mer politisk korrekt. Særlig gjelder det ord og uttrykk som er tvilsomme eller fordomsfulle overfor forskjellige grupper i samfunnet.

Da jeg var barn, fikk jeg skoleskyss, en taxi til og fra skolen. En vinterdag, jeg var vel en elleve tolv år, skulle taxien ta meg hjem på smale vinterveier. Han parkerte i bakken utenfor der jeg bodde. Da kom en bil i motsatt retning opp bakken og tutet. Sjåføren, en gammel, trett taxisjåfør som var lei av jobben sin, rullet ned bilvinduet, stakk hodet ut av bilen og ropte på trøndersk: «Sjer du itj at æ har en krøpling i bilen?»

Jeg skjønte det var noe galt men ante ikke hva ordet betød. Kanskje skjønte jeg det var galt fordi mannen var så sint.

I dag er det ordet kastet på historiens skrahaug. Det er også negerkongen i Astrid Lindgrens Pippi Langstrømpe. Han er blitt til sydhavskonge. Thorbjørn Egners vise om hottentottene er heller ikke gangbart lenger.

Nok et eksempel:

Da jeg var ungdom, var det populært å ta konfirmantundervisning gjennom to uker på folkehøgskole. Religiøs indoktrinering kombinert med fritidsaktiviteter.

Min beste barndomskamerat tapte i bordtennis og skrek: «Fy faen!»

Da sa den kvinnelige presten i tredveårene: «Du skal ikke si det du sa der! Du skal si ‘Fy druen’ - det pleier jeg å si når jeg blir sint.»

Vi lo, for det gir jo uttrykk for akkurat det samme.

Og dersom sydhavskongen i Pippi Langstrømpe er melaninrik, ja, så er han fortsatt det.

Likevel liker vi å mene at språk er makt.

Her om dagen kom jeg over et leserinnlegg av tidligere språkprofessor Finn Erik Vinje. Her mener han at språk ikke er makt og at språk ikke har makt til å forandre historiske kjensgjerninger. Ord er det de betyr i utgangspunktet, hevder han.

Vinje er motstander av språkutvikling som har som formål å etablere et politisk korrekt språk for å endre holdninger eller bli kvitt diskriminering. Du blir ikke kvitt historiske kjensgjerninger ved det.

Jeg ble litt skuffet, men det sniker seg inn en forståelse av at han har et poeng: Ord er det de er, og språket utvikler seg også sånn at vi finner nye ord som er tvilsomme eller fordomsfulle som kanskje havner på den historiske skraphaugen om tjue år, og for å ta et eksempel fra vår egen funkisbevegelse:

Ulobas mor Bente Skansgård ble spurt i et intervju om det var hun som fant opp begrepet Brukerstyrt personlig assistanse. Hun svarte ja og tilføyde: «Du vet, alt blir så veldig langt når det handler om oss funksjonshemmede.»

## Helge Olav Haneseth Ramstad:

Nå har du hørt fjerde episode av Selvsagt. Mange har ennå ikke hørt om selvsagt og vet ikke at podkasten fins. Du kan hjelpe til med å fortelle andre om podkasten. Få vennene dine, kollegene dine til å lytte og følge Selvsagt, så får de beskjed hver gang vi kommer med nye episoder.

Har du forslag til hva vi bør snakke om i senere episoder eller vil du kommentere noe av det du har hørt? Da kan du sende en epost til selvsagt@uloba.no.

I denne episoden har du hørt Hans Hjellemo, Sonja Tobiassen, Sverre Fuglerud, Vibeke Marøy Melstrøm og Tove Linnea Brandvik. Jeg heter Helge Olav Haneseth Ramstad. Vi høres!